



**MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ**  
Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2

---

Vyvěšeno dne: 24. 2. 2020

Rozhodnutí nabylo právní moci dne:

Praha, 24. 2. 2020

Č. j.: MZDR 6273/2020-2/CAU

Zn.: L6/2020

K sp. zn.: SUKLS141160/2019



MZDRX01923YV

## **ROZHODNUTÍ**

Ministerstvo zdravotnictví jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ve spojení s ustanovením § 13 odst. 1 zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 378/2007 Sb.“), v řízení, jehož účastníky jsou:

- **Česká průmyslová zdravotní pojišťovna,**  
se sídlem Jeremenkova 161/11, 703 00 Ostrava, IČO: 47672234
- **Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví,**  
se sídlem Roškotova 1225/1, 140 00 Praha 4, IČO: 47114321
- **RBP, zdravotní pojišťovna,**  
se sídlem Michálkovická 967/108, 710 00 Ostrava, IČO: 47673036
- **Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky,**  
se sídlem Drahobejlova 1404/4, 190 00 Praha 9, IČO: 47114975
- **Zaměstnanecká pojišťovna Škoda,**  
se sídlem Husova 302, 293 01 Mladá Boleslav, IČO: 46354182
- **Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra České republiky,**  
se sídlem Vinohradská 2577/178, 130 00 Praha 3, IČO: 47114304

**všichni výše uvedení společně zastoupení Ing. Marcelou Malinovou,**  
datum narození: 25. 6. 1965, pobytem: Polní 331, 273 53 Hostouň

- **Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky,**  
se sídlem Orlická 4/2020, 130 00 Praha 3, IČO: 41197518
  
- **STADA Arzneimittel AG,**  
se sídlem Stadastrasse 2-18, 61118 Bad Vilbel, Spolková republika Německo,  
ev. č.: HRB71290  
zastoupena: STADA PHARMA CZ s.r.o., se sídlem Siemensova 2717/4, 15500 Praha 13,  
IČO: 61063037
  
- **Mylan Ireland Limited,**  
se sídlem Unit 35/36 Grange Parade, Baldoyle Industrial Estate, Dublin 13, Irsko,  
ev. č.: 499501  
zastoupena: MYLAN HEALTHCARE CZ s.r.o., se sídlem Evropská 2591/33d, 160 00 Praha 6,  
IČO: 03481778
  
- **Actavis Group PTC ehf.,**  
se sídlem Reykjavíkurvegur 76-78, 220 Hafnarfjörður, Islandská republika, ev. č.: 640706-310  
zastoupena: Teva Pharmaceuticals CR, s.r.o., se sídlem Radlická 3185/1c, 150 00 Praha 5,  
IČO: 25629646
  
- **SANDOZ s.r.o.,**  
se sídlem Na Pankráci 1724/129, 140 00 Praha 4 – Nusle, IČO: 41692861
  
- **G.L. Pharma GmbH,**  
se sídlem Schlossplatz 1, 8502 Lannach, Rakouská republika, ev. č.: HRB42243  
zastoupena: G.L. Pharma Czechia s.r.o., se sídlem Pobřežní 249/46, 186 00 Praha 8,  
IČO: 24121754
  
- **Gedeon Richter Plc.,**  
se sídlem Gyömrői út 19-21, 1103 Budapest, Maďarská republika, ev. č.: 110040944  
zastoupena: Gedeon Richter Marketing ČR, s.r.o., se sídlem Na Strži 1702/65, 14000 Praha 4,  
IČO: 24723720
  
- **Janssen-Cilag s.r.o.,**  
se sídlem Walterovo náměstí 329/1, 158 00 Praha 5 – Jinonice, IČO: 27146928
  
- **ratiopharm GmbH,**  
se sídlem Graf Arco Strasse 3, D-89079 Ulm, Spolková republika Německo,  
ev. č.: DE812425448  
zastoupena: Teva Pharmaceuticals CR, s.r.o., se sídlem Radlická 3185/1c, 150 00 Praha 5,  
IČO: 25629646
  
- **TAKEDA PHARMA A/S,**  
se sídlem Dybendal Alle 10, 2630 Taastrup, Dánské království, ev. č.: 16406899

zastoupena: Takeda Pharmaceuticals Czech Republic s.r.o., se sídlem Panorama Business Center, Škrétova 490/12, 12000 Praha 2 – Vinohrady, IČO: 60469803

▪ **Glenmark Pharmaceuticals s.r.o.,**

se sídlem Hvězdova 1716/2b, 14078 Praha 4, IČO: 46505164

zastoupena: Glenmark Pharmaceuticals Distribution s.r.o., se sídlem Hvězdova 1716/2b, 14000 Praha 4, IČO: 04727339

▪ **Grünenthal GmbH,**

se sídlem Zieglerstrasse 6, D-52078 Aachen, Spolková republika Německo, ev. č.: DE121737755

**r o z h o d l o** o odvoláních

▪ **společnosti STADA PHARMA CZ, s.r.o.,** se sídlem Siemensova 2717/4, 155 00 Praha 13, IČO: 61063037, v tvrzeném zastoupení společnosti **Grünenthal GmbH**, se sídlem Zieglerstrasse 6, D-52078 Aachen, Spolková republika Německo, ev. č.: DE121737755 (dále „společnost Grünenthal“),

▪ **společnosti STADA PHARMA CZ, s.r.o.,** se sídlem Siemensova 2717/4, 155 00 Praha 13, IČO: 61063037, (dále jen „odvolatel STADA“),

proti usnesení Státního ústavu pro kontrolu léčiv (dále jen „Ústav“) ze dne 3. 12. 2019, č. j. suk1316245/2019, sp. zn. SUKLS141160/2019 (dále jen „napadené usnesení“), vydanému v rámci hloubkové revize ve společném správním řízení o změně výše a podmínek úhrady léčivých přípravků zařazených do referenční skupiny č. 78/2 - silné opioidy, transderm. aplikace, tj.

Kód Ústavu:	Název:	Doplněk názvu:
0153145	ADOLOR	100MCG/H TDR EMP 5 I
0153121	ADOLOR	INF PLV SOL 5X40MG
0153129	ADOLOR	50MCG/H TDR EMP 5 I
0124575	DOLFORIN 100 MCG/H	100MCG/H TDR EMP 5
0124566	DOLFORIN 25 MCG/H	25MCG/H TDR EMP 5
0124569	DOLFORIN 50 MCG/H	50MCG/H TDR EMP 5
0124572	DOLFORIN 75 MCG/H	75MCG/H TDR EMP 5
0046929	DUROGESIC	100MCG/H TDR EMP 5X16,8MG
0011955	DUROGESIC	12MCG/H TDR EMP 5X2,1MG
0059448	DUROGESIC	25MCG/H TDR EMP 5X4,2MG
0059449	DUROGESIC	50MCG/H TDR EMP 5X8,4MG
0047285	DUROGESIC	75MCG/H TDR EMP 5X12,6MG
0122572	FENTALIS	100MCG/H TDR EMP 5
0122588	FENTALIS	12,5MCG/H TDR EMP 5
0122593	FENTALIS	25MCG/H TDR EMP 5

0122600	FENTALIS	50MCG/H TDR EMP 5
0122580	FENTALIS	75MCG/H TDR EMP 5
0235255	FENTANYL MYLAN	100MCG/H TDR EMP 5
0235262	FENTANYL MYLAN	12MCG/H TDR EMP 5
0235269	FENTANYL MYLAN	25MCG/H TDR EMP 5
0235276	FENTANYL MYLAN	50MCG/H TDR EMP 5
0235283	FENTANYL MYLAN	75MCG/H TDR EMP 5
0024870	FENTANYL-RATIOPHARM	100MCG/H TDR EMP 5X16,5MG
0114898	FENTANYL-RATIOPHARM	12,5MCG/H TDR EMP 5X2,1MG
0024846	FENTANYL-RATIOPHARM	25MCG/H TDR EMP 5X4,125MG
0024854	FENTANYL-RATIOPHARM	50MCG/H TDR EMP 5X8,25MG
0024862	FENTANYL-RATIOPHARM	75MCG/H TDR EMP 5X12,375MG
0024795	MATRIFEN	100MCG/H TDR EMP 5 I
0024775	MATRIFEN	12MCG/H TDR EMP 5 I
0024780	MATRIFEN	25MCG/H TDR EMP 5 I
0024785	MATRIFEN	50MCG/H TDR EMP 5 I
0024790	MATRIFEN	75MCG/H TDR EMP 5 I
0235234	BUPRENORFIN MYLAN	35MCG/H TDR EMP 5
0235241	BUPRENORFIN MYLAN	52,5MCG/H TDR EMP 5
0235248	BUPRENORFIN MYLAN	70MCG/H TDR EMP 5
0192999	BUPRENORPHINE ACTAVIS	35MCG/H TDR EMP 5
0198016	BUPRENORPHINE ACTAVIS	52,5MCG/H TDR EMP 5
0198022	BUPRENORPHINE ACTAVIS	70MCG/H TDR EMP 5
0120185	BUPRENORPHINE SANDOZ	35MCG/H TDR EMP 5
0124957	BUPRENORPHINE SANDOZ	52,5MCG/H TDR EMP 5
0125830	BUPRENORPHINE SANDOZ	70MCG/H TDR EMP 5
0135016	BUPRETEC	35MCG/H TDR EMP 5
0135022	BUPRETEC	52,5MCG/H TDR EMP 5
0135028	BUPRETEC	70MCG/H TDR EMP 5
0212275	NOPREX 35 MIKROGRAMŮ/H TRANSDERMÁLNÍ NÁPLAST	35MCG/H TDR EMP 5
0212281	NOPREX 52,5 MIKROGRAMŮ/H TRANSDERMÁLNÍ NÁPLAS	52,5MCG/H TDR EMP 5
0212300	NOPREX 70 MIKROGRAMŮ/H TRANSDERMÁLNÍ NÁPLAST	70MCG/H TDR EMP 5
0042756	TRANSTEC	35MCG/H TDR EMP 10
0042755	TRANSTEC	35MCG/H TDR EMP 5
0042759	TRANSTEC	52,5MCG/H TDR EMP 10
0042758	TRANSTEC	52,5MCG/H TDR EMP 5
0042762	TRANSTEC	70MCG/H TDR EMP 10
0042761	TRANSTEC	70MCG/H TDR EMP 5

(dále jen „předmětné léčivé přípravky“)

t a k t o:

**Podle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu se odvolání jako nepřipustná zamítají.**

### **O d ů v o d n ě n í :**

#### **I.**

Ministerstvo zdravotnictví (dále jen „odvolací orgán“ nebo „ministerstvo“) zjistilo z obsahu spisu následující.

Dne 27. 6. 2019 bylo u Ústavu zahájeno z moci úřední v rámci hloubkové revize systému úhrad ve smyslu ustanovení § 39l zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 48/1997 Sb.“ nebo „zákon o veřejném zdravotním pojištění“), správní řízení o změně výše a podmínek úhrady předmětných léčivých přípravků (dále jen „předmětné správní řízení“).

Dne 11. 11. 2019 obdržel Ústav pod č. j. sukl295534/2019 podání odvolatele STADA jako zmocněnce účastníka řízení společnosti Grünenthal.

Ústav vydal dne 3. 12. 2019 pod č. j. sukl316245/2019 výzvu, v níž vyzval odvolatele STADA a společnost Grünenthal k odstranění nedostatků podání ze dne 11. 11. 2019, jež spočívaly ve skutečnosti, že toto podání nesplňovalo náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, neboť Ústavu nebyla doložena plná moc prokazující oprávnění odvolatele STADA zastupovat společnost Grünenthal, a z podání tak dle Ústavu nebylo patrné, kdo jej činí. Spolu s výzvou č. j. sukl316245/2019 vydal Ústav rovněž napadené usnesení, ve kterém rozhodl tak, že Ústav:

***„stanovuje v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 správního řádu lhůtu 5 dní ode dne doručení tohoto usnesení k odstranění nedostatků podání uvedených ve výzvě výše.“***

#### **II.**

#### **Odvolání**

Odvolatel STADA podal dne 10. 12. 2019 proti napadenému usnesení elektronicky se zaručeným elektronickým podpisem dvě odvolání, jedno svým jménem, jedno jménem společnosti Grünenthal. Odvolání jsou co do údajů o tom, proti kterému usnesení směřují, v jakém rozsahu ho napadají, a ve vymezení odvolacího důvodu a odvolacího návrhu totožná. Patnáctidenní lhůta pro odvolání uplynula dne 23. 12. 2019. Odvolání byla tedy podána včas. Odvolatel STADA napadá napadené usnesení v celém rozsahu a domáhá se, aby odvolací orgán napadené usnesení zrušil a věc vrátil Ústavu k novému projednání.

Ministerstvo na základě předložených odvolání a spisové dokumentace Ústavu přezkoumalo napadené usnesení v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, jakož i řízení, které mu předcházelo, a dospělo k následujícím skutkovým zjištěním a právním závěrům.

### III.

#### Vypořádání odvolacích námitek

Odvolatel STADA brojí proti napadenému usnesení odvolacími námitkami, se kterými se odvolací orgán vypořádává následovně.

Odvolatel STADA ve svých odvoláních nejprve připomíná, že ke splnění povinnosti odstranění nedostatků podání, tj. k předložení plné moci k zastupování společnosti Grüenthal, mu byla napadeným usnesením stanovena lhůta pěti dnů ode dne doručení předmětného usnesení, která končila dne 13. 12. 2019.

Odvolatel STADA namítá, že vzhledem ke skutečnosti, že společnost Grüenthal je subjektem, jehož sídlo se nachází v zahraničí (v Německu), nemá odvolatel STADA s ohledem na blížící se vánoční svátky možnost ani za vynaložení veškerého úsilí ve stanovené lhůtě plnou moc Ústavu dodat.

Odvolatel STADA namítá, že poskytnutá lhůta není přiměřená a neodpovídá právně správnému řešení konkrétního případu, které je nezbytné pro dodržení zákonnosti předmětného správního řízení. Odvolatel STADA upozorňuje, že lhůta poskytnutá Ústavem k předložení plné moci musí splňovat požadavek přiměřenosti. V tomto případě však pět dnů nepostačuje na doručení písemnosti ze Spolkové republiky Německo ani v běžném měsíci, a už vůbec ne v předvánočním čase, kdy je pošta přehlcena zásilkami s předvánočními nákupy. Odvolatel STADA má proto za to, že požadovaný úkon nelze ve stanovené lhůtě reálně provést.

**Odvolací orgán** k tomu uvádí následující.

Odvolací orgán na úvod podotýká, že ustanovení § 37 odst. 3 správního řádu stanoví, že *„Nemá-li podání předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán podateli nedostatky odstranit nebo ho vyzve k jejich odstranění a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu“*. Dle ustanovení § 39 odst. 1 správního řádu platí, že *„Správní orgán účastníkovi určí přiměřenou lhůtu k provedení úkonu, pokud ji nestanoví zákon a je-li toho zapotřebí. Určením lhůty nesmí být ohrožen účel řízení ani porušena rovnost účastníků. Usnesení o určení lhůty se oznamuje pouze tomu, komu je určena, popřípadě i tomu, jehož se jinak přímo dotýká“*. Ústav napadeným usnesením stanovil na základě ustanovení § 39 odst. 1 správního řádu odvolateli STADA lhůtu pěti dnů k odstranění vady, které mělo spočívat v doložení plné moci potvrzující oprávnění odvolatele STADA zastupovat společnost Grüenthal.

Podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu platí, že „*Účastník může proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak*“. Ustanovení § 34 odst. 1 správního řádu stanoví, že „*Zástupce podle § 32 a 33 (zastoupení na základě zákona a opatrovnictví; zastoupení na základě plné moci – pozn. aut.) v řízení vystupuje jménem zastoupeného. Z úkonů zástupce vznikají práva a povinnosti přímo zastoupenému*“. Z uvedených ustanovení vyplývá, že zástupce účastníka řízení je oprávněn podat odvolání za účastníka řízení.

Dle ustanovení § 76 odst. 5 věty první správního řádu se proti usnesení může odvolat pouze ten účastník řízení, jemuž se usnesení oznamuje. K oznámení přitom dochází, v souladu s ustanovením § 72 odst. 1 větou první správního řádu, doručením stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí do vlastních rukou, eventuálně ústním vyhlášením. Co se doručování týče, podle ustanovení § 39o zákona č. 48/1997 Sb. platí, že „*V řízení o stanovení, změně nebo zrušení maximální ceny nebo výše a podmínek úhrady v hloubkové nebo zkrácené revizi, v řízení o opravném prostředku nebo v přezkumném řízení se veškeré písemnosti doručují pouze veřejnou vyhláškou, a to způsobem umožňujícím dálkový přístup. Písemnost se považuje za doručenou pátým dnem po vyvěšení*“. Právo odvolat se proti napadenému usnesení tudíž v obecné rovině náleží všem účastníkům předmětného správního řízení, jelikož usnesení jsou v předmětném správním řízení doručována všem jeho účastníkům prostřednictvím veřejné vyhlášky.

Odvolací orgán v návaznosti na výše uvedené podotýká, že pakliže odvolání podá osoba, která tvrdí, že je zástupcem účastníka řízení, avšak oprávnění této osoby k zastupování účastníka řízení není prokázáno, jedná se o odvolání osobou k takovému úkonu neoprávněnou, a tedy o odvolání nepřipustné, jak vyplývá kupříkladu ze *Závěru č. 103 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 10. 6. 2011*. Ustanovení § 88 odst. 1 in fine správního řádu stanoví, že „*V případě nepřipustného nebo opožděného odvolání předá spis odvolacímu správnímu orgánu do 10 dnů; ve stanovisku se omezí na uvedení důvodů rozhodných pro posouzení opožděnosti nebo nepřipustnosti odvolání*“.

Podá-li za zastoupeného domnělý zástupce odvolání, správní orgány vyzvou podatele odvolání – a eventuálně taktéž zastoupeného – k doložení existence oprávnění k zastupování účastníka řízení k datu podání odvolání za účelem odstranění pochybností o přípustnosti či nepřipustnosti podaného odvolání. Odvolací orgán ze spisové dokumentace zjistil, že Ústav v souladu s výše uvedeným dne 23. 12. 2019 vyzval odvolatele STADA a stejně tak společnost Grünenthal k doložení existence zástupčího oprávnění pro podání odvolání a stanovil jim za tímto účelem lhůtu pěti dnů od doručení uvedené výzvy. Ani jeden ze subjektů oprávnění nedoložil, tato lhůta tak marně uplynula dne 2. 1. 2020.

Odvolací orgán dále poukazuje na ustanovení § 34 odst. 4 správního řádu, dle kterého platí, že „*Správní orgán může uznat úkony učiněné ve prospěch účastníka jinou osobou než zástupcem za úkony učiněné zástupcem, jestliže o to účastník požádá a nemůže-li vzniknout újma jinému účastníkovi. O uznání úkonů rozhoduje správní orgán usnesením; nevyhoví-li podateli, oznamuje usnesení pouze jemu*“. K tomu odvolací orgán uvádí, že ze spisové dokumentace předmětného správního řízení plyne, že společnost Grünenthal nepožádala ve

smyslu ustanovení § 34 odst. 4 správního řádu o uznání žádného z odvolání odvolatele STADA jako odvolání podaného svým zástupcem. Jak plyne z výše uvedeného, společnost Grünenthal se rovněž nezasadila o prokázání oprávnění k zastupování řízení odvolatelem STADA například tím, že by předložila správním orgánům plnou moc, jež by prokazovala existenci oprávnění odvolatele STADA k zastupování k datu podání odvolání.

Co se postavení odvolatele STADA v předmětném správním řízení týče, odvolací orgán si je vědom skutečnosti, že odvolatel STADA v předmětném správním řízení figuruje rovněž jako zástupce jiného účastníka řízení, společnosti STADA Arzneimittel AG se sídlem Stadarstrasse 2-18, 61118 Bad Vilbel, Spolková republika Německo, ev. č.: HRB71290 (dále jen „společnost STADA Arzneimittel AG“). Tato skutečnost nicméně nemění ničeho na tom, že na odvolání podaná odvolatelem STADA je třeba nahlížet jako na nepřipustná. Odvolací orgán k tomu podotýká, že odvolatel STADA podal jedno z odvolání svým vlastním jménem – takové odvolání je třeba zamítnout jako nepřipustné dle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu, neboť odvolatel STADA sám o sobě není účastníkem předmětného správního řízení, a jako takovému mu nesvědčí právo podat odvolání. Druhé z odvolání podal odvolatel STADA jako domnělý zmocněnec společnosti Grünenthal – i toto odvolání je třeba v souladu s výše uvedeným posoudit jako nepřipustné, neboť společnost Grünenthal ani odvolatel STADA v průběhu předmětného správního řízení ani přes opakované výzvy Ústavu nerozptýlili pochybnosti o existenci zástupčího oprávnění. Na toto odvolání proto není možné nazírat jako na jednání společnosti Grünenthal. Na postavení odvolatele STADA jakožto domnělého zástupce společnosti Grünenthal přitom nemá vliv skutečnost, že odvolatel STADA je shodou okolností zároveň zástupcem jiného účastníka předmětného správního řízení, společnosti STADA Arzneimittel AG.

Odvolací orgán uzavírá, že jelikož společnost Grünenthal ani odvolatel STADA neprokázali existenci zástupčího oprávnění, a tedy neodstranili pochybnosti o přípustnosti odvolání podaných odvolatelem STADA, nezbývá odvolacímu orgánu než zamítnout obě odvolání jako **nepřipustná**.

Odvolací orgán pro úplnost dodává, že s nejvyšší pravděpodobností by nebylo možné vyhovět ani takovému odvolání, které by odvolatel STADA podal jménem účastníka předmětného správního řízení, k jehož zastupování byl skutečně prokazatelně zmocněn, tj. společnosti STADA Arzneimittel AG. Odvolací orgán upozorňuje na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 26. 2. 2015, č. j. 8 Ad 10/2010 – 59, ve kterém je uvedeno mimo jiné následující: „(...) žalobce v předmětném řízení s více účastníky je zásadně oprávněn k tomu, aby tam hájil svá práva a své právem chráněné zájmy. Nemůže se tedy ani v průběhu správního řízení, ani pak následně, tedy v řízení před správním soudem, domáhat ochrany práv jiných subjektů, kteří též byli účastníky řízení“. V témže rozsudku Městský soud v Praze doplňuje: „Soud má za to, že pokud uvedení odvolatelé nějaké takové námitky v odvolání vznesli a pokud se s nimi odvolací orgán vypořádal nedostatečně, nebo nesprávně, bylo na nich, aby uplatnili takovou námitku vůči takovému postupu žalovaného, ale nemohl tuto námitku uplatnit žalobce, protože tato případná vada postupu se žalobce nedotkla. Jedinou výjimku by pak představovala



*situace, kdyby nějakým způsobem takové pochybení odvolacího orgánu koneckonců zasáhlo právě i práva žalobce.“*

Z uvedeného rozsudku Městského soudu v Praze dle odvolacího orgánu plyne, že odvolatel STADA by v předmětném správním řízení mohl uplatňovat pouze takové námítky, které slouží k obraně veřejných subjektivních práv a chráněných zájmů jeho vlastních, resp. práv a chráněných zájmů těch subjektů, které skutečně zastupuje. Na odvolání odvolatele STADA podané jménem společnosti STADA Arzneimittel AG, jehož obsahem by byla obrana proti stanovení nepřiměřeně krátké lhůty zcela jinému účastníkovi předmětného správního řízení – společnosti Grünenthal – by nebylo zřejmě možné nazírat jako na jednání, kterým by odvolatel STADA hájil svá práva a právem chráněné zájmy. Pokud by tedy odvolatel STADA byl býval podal obdobné odvolání jménem společnosti STADA Arzneimittel AG, nebylo by takové odvolání sice možné posoudit jako nepřípustné, námítky v něm uvedené by však bylo třeba shledat nedůvodnými.

#### IV.

Na základě všech výše uvedených skutečností bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

#### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA

**Mgr. Pavlína Žílová v. r.**  
ředitelka odboru regulace cen a úhrad  
*podepsáno elektronicky*

#### **Obdrží:**

Účastníci – na úřední desku